



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

# **Autoavaliação Institucional 2016**



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

**Dimensões avaliadas:**

1. Planejamento e Avaliação
2. Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
3. Responsabilidade Social da Instituição
4. Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
5. Comunicação com a Sociedade
6. Política de Atendimento aos Discentes
7. Políticas de Pessoal
8. Organização e Gestão da Instituição
9. Sustentabilidade Financeira
10. Infraestrutura Física



## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Segmentos	Participantes	
	Nº	%
❖ Graduação	3.347	83,78
- Discentes ensino presencial	3.056	76,5
- Discentes ensino a distância	291	7,28
❖ Pós-graduação	6	0,15
- Discentes Lato Sensu	-	-
- Discentes Stricto Sensu	6	0,15
❖ Docentes	378	9,46
❖ Técnicos-Administrativos	264	6,61
<b>Total - UEMA</b>	<b>3.995</b>	<b>100</b>



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

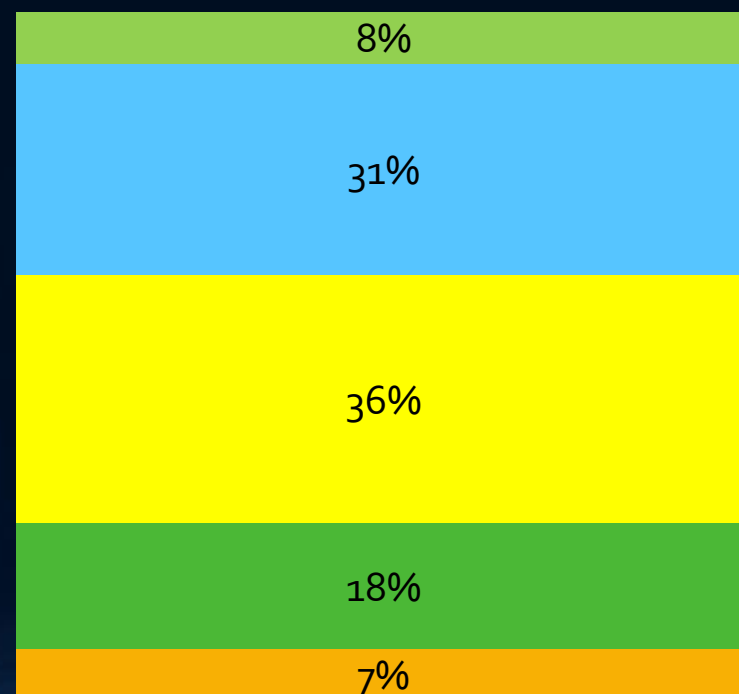
Análise dos resultados e proposições

# Avaliação Geral



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

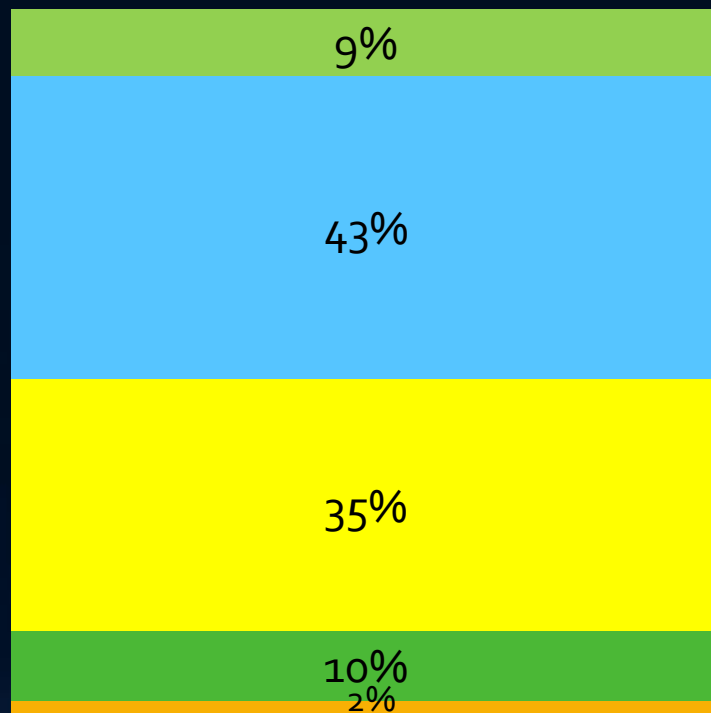
3,1

# Dimensão: Planejamento e Avaliação



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

3,5



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

**Dimensão: Planejamento e Avaliação**

**Quanto ao uso das informações advindas dos processos avaliativos no planejamento das suas ações e sobre a divulgação dos processos avaliativos**

52,3%





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Planejamento e Avaliação**

### **ANÁLISE**

- Reflexo da avaliação dos cursos, do planejamento institucional (PDI e PGA) e da autoavaliação institucional
- Desafios: afiançar os processos avaliativos, criar uma cultura da avaliação e do planejamento, e acompanhar a incorporação dos resultados advindos da avaliação no planejamento das ações





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

**Dimensão: Planejamento e Avaliação**

## **PROPOSIÇÕES**

**Criação da Superintendência de Avaliação Institucional**

**Responsável pela:**

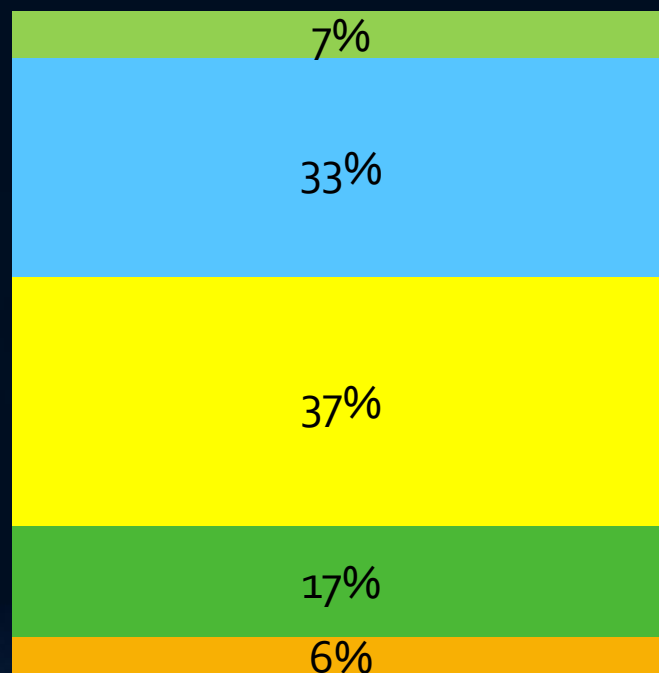
- **Aplicação da Política Nacional de Avaliação (interna e externa)**
- **Avaliação dos Docentes (Comissão Permanente de Avaliação Docente - CPAD)**



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



**Nota**

**3,2**



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Quanto ao conhecimento da missão

54,12%



Quanto ao conhecimento do PDI

Docentes e  
servidores



Discentes



Quanto ao conhecimento do PGA

Docentes e  
servidores



Discentes





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional**

### **ANÁLISE**

- Divulgação da missão da instituição em placas, banners e eventos que ocorreram nos diversos Centros
- Baixo envolvimento dos alunos no processo de elaboração do PDI e do PGA, em comparação aos docentes/gestores.



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional**

### **PROPOSIÇÕES**

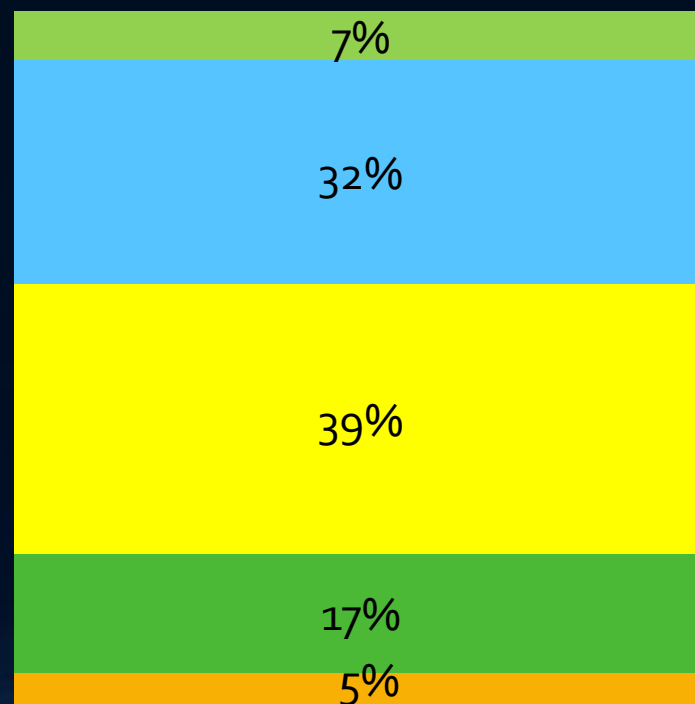
- Realizar uma campanha de divulgação institucional do PDI anualmente, sempre que for atualizado, por meios que alcancem toda a comunidade acadêmica, especialmente, os discentes.
- Na mesma campanha sugere-se a divulgação dos PGAs no âmbito das unidades (Pró-reitorias/Centros/Núcleos/Assessorias/Cursos etc.).

## Dimensão: Responsabilidade social da Instituição



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

3,2



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Responsabilidade social da Instituição

Quanto ao Formação de profissionais para o mercado de trabalho

55,30%



Quanto à:

- Política de inclusão social de pessoas com deficiência\*
- Promoção da cidadania e inclusão social da população local
- Promoção do desenvolvimento econômico local
- Defesa do meio ambiente\*
- Qualidade de vida da população local no quesito história
- Qualidade de vida da população local no quesito esporte e lazer

\* polarização

Regular





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Responsabilidade social da Instituição**

### **ANÁLISE**

- Ações centralizadas em determinados Campi (geralmente, no Paulo VI)
- Muitas pessoas desconhecem o papel social da Uema
- Faltam iniciativas no quesito história, produção cultural e artística
- Mais ações envolvendo esporte e lazer





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Responsabilidade social da Instituição**

### **PROPOSIÇÕES**

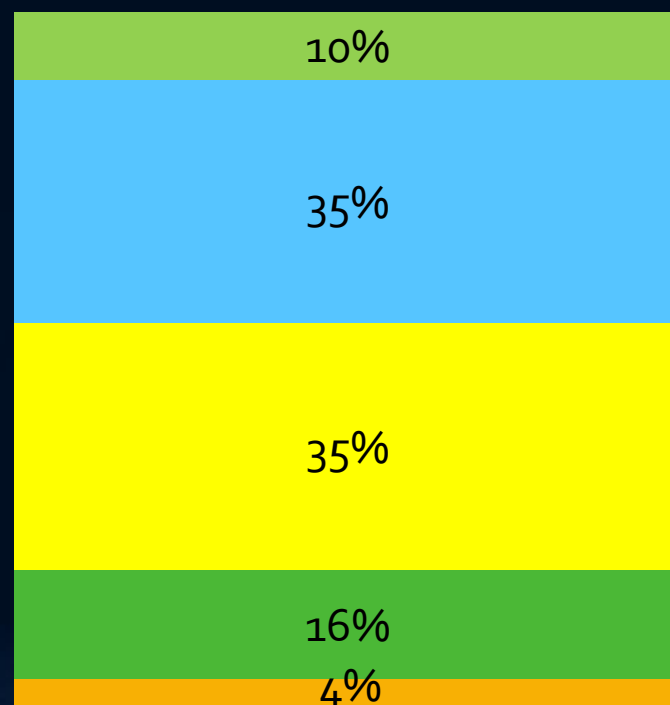
- Ampliar as ações de inclusão de pessoas com deficiência, de preservação do meio ambiente e de esporte e lazer, envolvendo todos os Campi da Uema de forma mais efetiva.
- Maiores investimentos no desenvolvimento dos Campi localizados no continente.
- Para melhorar o indicador de produção de conhecimento e transferência de tecnologias é necessário que a Uema defina a sua Política de Inovação Tecnológica.

## Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

3,3



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Quanto ao nível de satisfação dos alunos com relação ao curso

57,06%



Indicadores gerais avaliados acima da média:

- Interesse na participação em projetos de ensino, pesquisa e extensão
- Conhecimento administrativo e pedagógico do diretor do curso
- Conteúdos abordados nas disciplinas
- Matriz curricular do projeto pedagógico

Acima de 60%






**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

Indicadores gerais avaliados abaixo da média:

- Interação entre cursos iguais dos diferentes Centros/Polos da Instituição 
- Envolvimento em outros projetos acadêmicos
- Oportunidade oferecida na Instituição para participação em projetos de ensino, de pesquisa, de extensão e outros
- Monitoria
- Uso de ferramentas didáticas nas atividades acadêmicas
- Conhecimento sobre o conceito ENADE

Regular





## Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Indicadores relativos à pesquisa:

- Agilidade na aquisição de materiais para pesquisa
- Recursos financeiros disponibilizados para pesquisa
- Pessoal de apoio para desenvolvimento de pesquisas
- Infraestrutura física para pesquisa
- Bolsas de pesquisa
- Orientadores com interesse em desenvolver projetos
- Meios de divulgação dos eventos de pesquisa
- Envolvimento em projeto de pesquisa





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

Indicadores relativos à extensão\*:

- Atendimento à comunidade local
- Meios de divulgação das atividades de extensão
- Articulação do ensino e da pesquisa por meio da extensão
- Envolvimento em projetos de extensão

\* Todos os indicadores obtiveram resultados abaixo de 39% , somando bom e ótimo

Regular








**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Indicadores relativos à Biblioteca:

- Atendimento 
- Atendimento virtual
- Disponibilidade dos livros recomendados 
- Disponibilidade de periódicos recomendados 

Regular





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

### **ANÁLISE**

- A maioria dos discentes está satisfeito com o curso que realiza
- Problemas de infraestrutura laboratorial e na aquisição de materiais/equipamentos para pesquisa, e falta de pessoal de apoio
- Falta de eficácia nas ações extensionistas
- Melhorar o acervo de livros e periódicos





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

### **PROPOSIÇÕES**

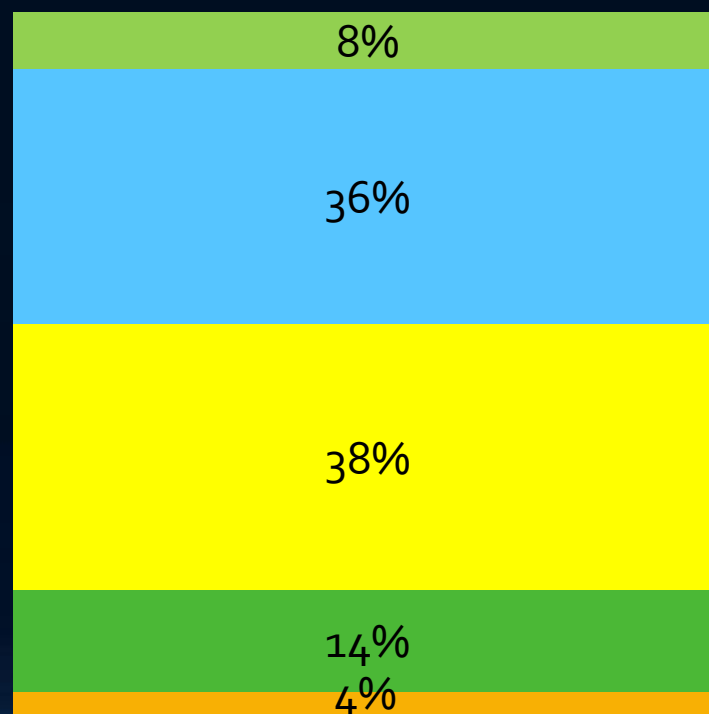
- Maior aproximação da PROG, PPG e PROEXAE com os discentes de graduação
  - (divulgar editais, eventos, serviços, bolsas, oportunidades, uso do Siguema, entre outros).
- Especificamente, sobre a PROEXAE, sugere-se a separação entre as atividades de extensão e o atendimento aos discentes, por meio da criação de uma Pró-Reitoria de Extensão e uma Superintendência ou Pró-reitoria de Assuntos Estudantis.



# COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

## Dimensão: Comunicação com a sociedade

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

3,3



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Comunicação com a sociedade**

Quanto à qualidade dos conteúdos publicados na **página** e nas **mídias sociais**

Acima de 50%



Quanto à:

- Comunicação interna e externa
- Ouvidoria

Regular





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Comunicação com a sociedade

### ANÁLISE

- A página web e as mídias sociais estão sendo bem exploradas
- Alguns projetos na área de comunicação elencados no PDI ainda não foram implantados e aqueles que foram realizados não parecem ser suficientes
- A criação da Ouvidoria é relativamente recente



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Comunicação com a sociedade**

### **PROPOSIÇÕES**

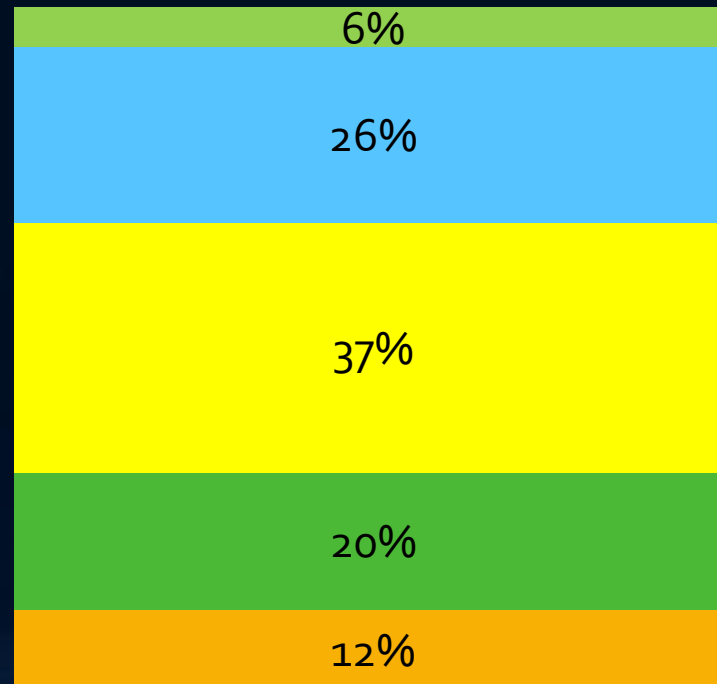
- Sugere-se complementar as iniciativas atuais com:
  - A incorporação de boletins informativos enviados via e-mail e clipping conforme detalhado no PDI.
  - Sinalização dos campi.
  - Uma maior visibilidade aos projetos desenvolvidos pela instituição na mídia local.

## Dimensão: Política de atendimento aos discentes



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

2,9



## Dimensão: Política de atendimento aos discentes

### Indicadores:

- Recepção dos calouros
- Concessão de bolsas
- Setor de registro acadêmico
- Acompanhamento dos egressos
- Organização dos diretórios acadêmicos



Regular



### Indicador:

- Serviço de seguro estudantil

50,94%





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Política de atendimento aos discentes**

### **ANÁLISE**

- As recepções aos calouros não acontecem de forma homogênea nos diversos Campi, nem a nível dos cursos
- Falta consolidar uma política de acompanhamento dos egressos
- Importância do atendimento à Lei Federal N° 11.788/2008, no que concerne ao seguro contra acidentes pessoais





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Política de atendimento aos discentes**

### **PROPOSIÇÕES**

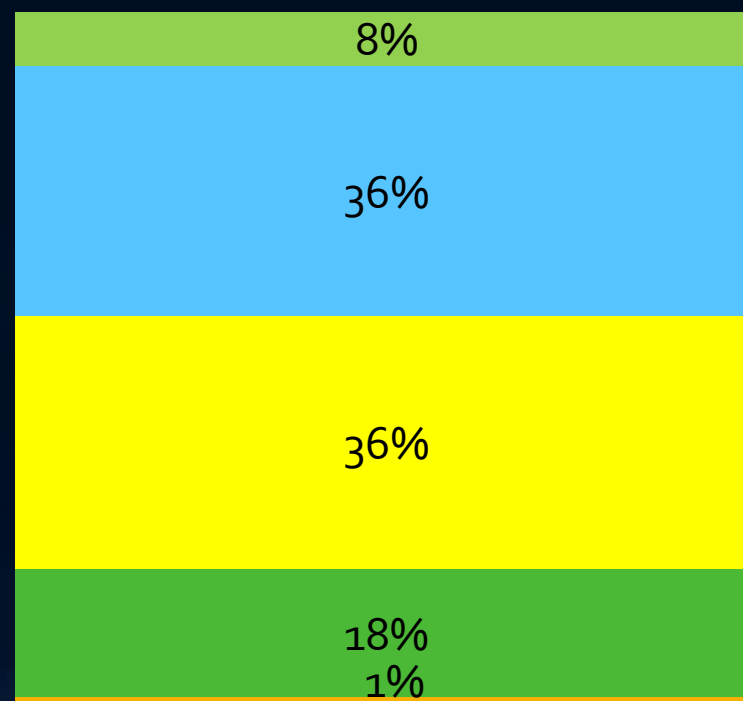
- Desenvolver um programa de acompanhamento aos egressos que gere informações sobre a inserção dos egressos no mercado de trabalho, níveis de remuneração, qualidade de vida etc.
- Faz-se necessária a formalização do seguro para os estudantes atendendo a legislação vigente.



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

## Dimensão: Políticas de pessoal

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

3,3



## Dimensão: Políticas de pessoal

Quanto à **relação interpessoal** no ambiente de trabalho, aos critérios para a **progressão** funcional e ao atendimento da instituição as demandas para **participação em eventos externos**

Acima de 50%



### Indicadores:

- Número de docentes para atendimento dos cursos
- Número de técnicos-administrativos para atendimento dos cursos\*
- Plano de cargos, carreiras e salários dos técnicos-administrativos

\* 39% dos docentes o considerou ruim, contra 22% dos discentes

Regular





**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Políticas de pessoal

### ANÁLISE

- A quantidade de concursos públicos realizados, entre 2015 e 2016, para docentes foi sensivelmente inferior à planejada no PDI
- Não foram abertos concursos para técnicos-administrativos
- Baixa proporção de técnicos-administrativos por docente



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Políticas de pessoal

### PROPOSIÇÕES

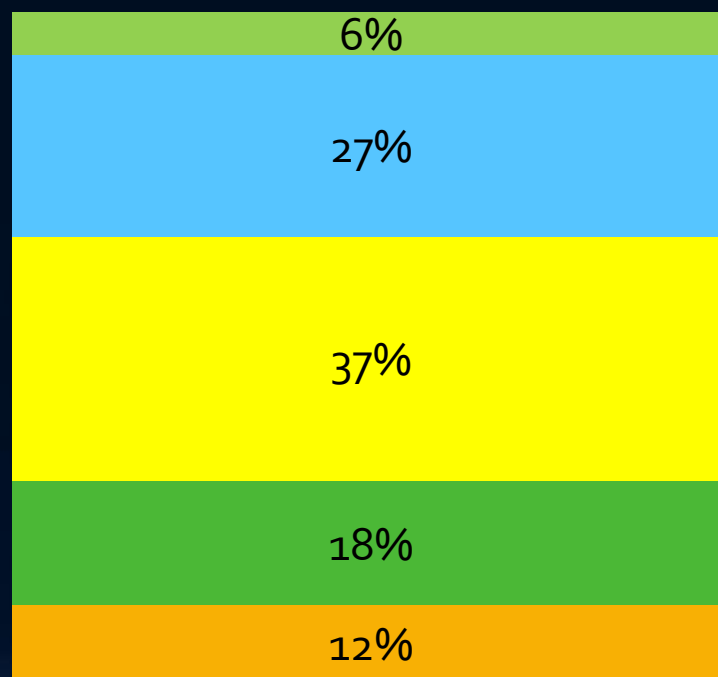
- Que seja pauta permanente perante o Governo do Estado a realização de concursos públicos para técnicos-administrativos.
- Uma revisão e atualização, da Resolução nº 134/1994 (progressão funcional).

## Dimensão: Organização e gestão da Instituição



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota



3,0



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Organização e gestão da Instituição

### Indicadores:

- Conhecimento do estatuto e dos regimentos da Uema
- Composição e atuação dos Órgãos Colegiados
- Interação com o setor público e privado
- Serviços de limpeza externa e manutenção 
- Agilidade de aquisição de materiais e equipamentos 



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Organização e gestão da Instituição

Indicadores:

- Serviço de vigilância

53,17%



- Atendimento à saúde, cantina e restaurante universitário

50%







**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Organização e gestão da Instituição**

### **ANÁLISE**

- Estatuto e regimentos demandam atualização
- Maior celeridade aos processos de aquisição de materiais e equipamentos
- Melhorar o padrão de limpeza e o serviço de manutenção
- Serviços de atendimento a saúde, cantinas e restaurante universitário não atendem à comunidade acadêmica em geral



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Organização e gestão da Instituição**

### **PROPOSIÇÕES**

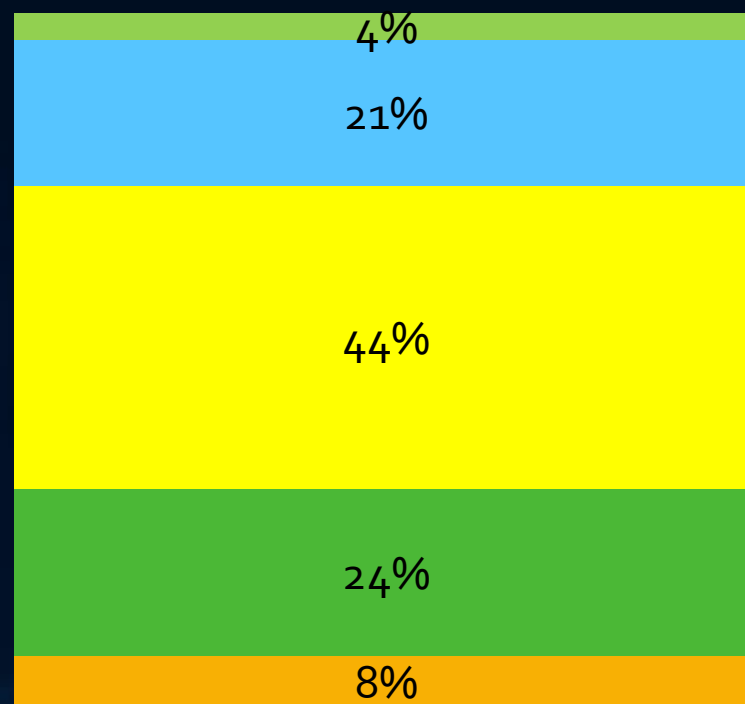
- Atualização do Estatuto e do Regimento interno da Uema.
- Melhorar a tramitação dos processos a partir da exploração do uso do novo sistema de gestão.
- Maior visibilidade ao setor de convênios da Uema
- Agilizar a aquisição de materiais e equipamentos
- Benchmarking na área de manutenção.
- Ampliar o atendimento à saúde e o serviço de RU para os Campi com maior número alunos.

# Dimensão: Sustentabilidade Financeira



COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo



Nota

2,9



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Sustentabilidade Financeira

### Indicadores:

- Quantidade de recursos financeiros para o desenvolvimento das atividades fins
- Eficiência da aplicação dos recursos financeiros
- Coerência do orçamento previsto para os programas de ensino, pesquisa, extensão e gestão
- Contribuição das Fundações de apoio para o desenvolvimento das atividades fins\*
- Captação de recursos externos

\* Satisfatória para docentes e servidores, regular para discentes

Regular 



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## **Dimensão: Sustentabilidade Financeira**

### **ANÁLISE**

- Defasagem entre o orçamento da Uema e os valores efetivamente transferidos para a Instituição
- A incerteza no repasse compromete a eficácia e eficiência dos investimentos realizados
- A incipiente cultura de planejamento dificulta a definição do orçamento
- Forte dependência financeira dos recursos provenientes do tesouro estadual



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Sustentabilidade Financeira

### PROPOSIÇÕES

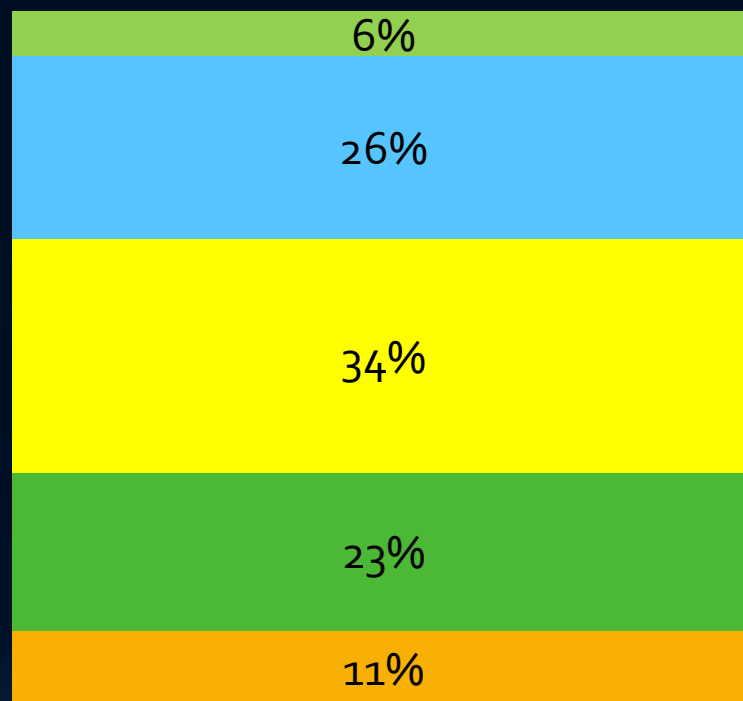
- Continuar reivindicando que o repasse dos recursos orçamentários sejam mensais e em parcelas iguais.
- Para alavancar a **captação de recursos** faz-se necessário: investir em infraestrutura laboratorial, concurso público para provimento de cargos técnicos e definir a Política de inovação tecnológica própria.



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

## Dimensão: Infraestrutura Física

■ Péssimo ■ Ruim ■ Regular ■ Bom ■ Ótimo






Nota

2,9



## Dimensão: Infraestrutura Física

### Indicadores gerais:

- Adequação do espaço físico às necessidades acadêmicas da comunidade 
- Manutenção e conservação das instalações 
- Iluminação externa 

Regular



- Internet

45,13%







COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

## Dimensão: Infraestrutura Física

### Acessibilidade:

- Rampas

Regular



- Banheiros
- Bebedouros

45,54%



57,00%





COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

## Dimensão: Infraestrutura Física

Condições das salas de aula:

- Climatização
- Acústica
- Mobiliário
- Instalação elétrica

Regular



- Luminosidade
- Espaço físico

50,00%





COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

## Dimensão: Infraestrutura Física

### Laboratórios:

- Espaço físico 
- Equipamentos 
- Mobiliário 

Regular  



COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO


## Dimensão: Infraestrutura Física

### Bibliotecas:

- Informatização
- Climatização

Regular  

- Restaurante universitário

47,98% manifestou que não existe 



**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Infraestrutura Física

### ANÁLISE

- Ainda existem muitos espaços físicos que demandam adequação às exigências legais de acessibilidade
- Necessidade de investimento nos espaços laboratoriais
- A maior parte das cantinas opera em situação irregular



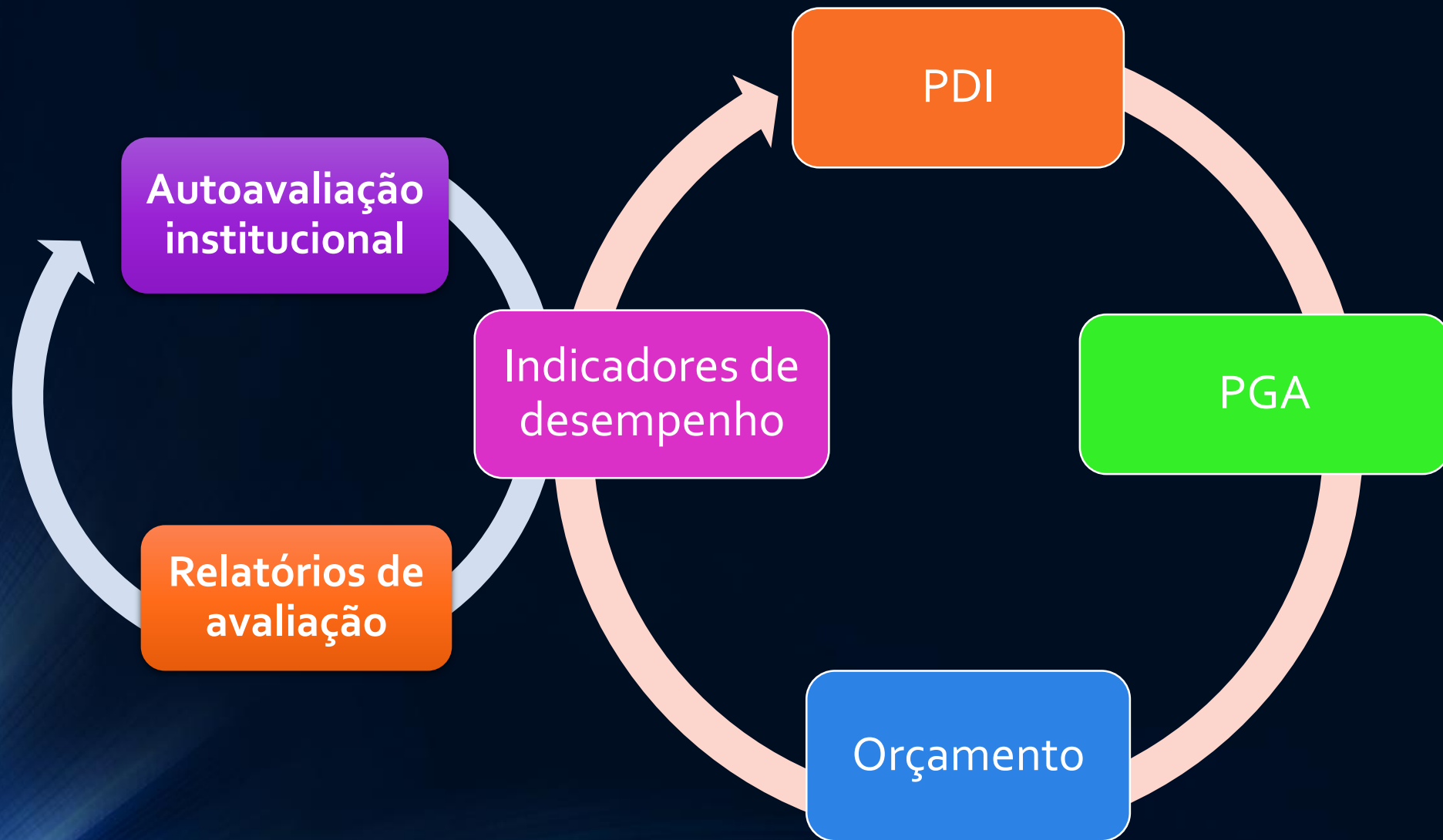
**COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO**

## Dimensão: Infraestrutura Física

### PROPOSIÇÕES

- Sugere-se a busca de alternativas para agilizar a elaboração e/ou eventualmente, a aquisição de projetos arquitetônicos, com vistas ao aproveitamento integral dos recursos de capital disponíveis.
- A Instituição vem concentrando seus esforços na manutenção corretiva, devendo investir mais esforços em manutenção preventiva - Planejamento da manutenção geral dos espaços físicos da Uema.

# Ciclo de Planejamento e Avaliação Institucional





COMISSÃO PRÓPRIA  
DE AVALIAÇÃO

# Autoavaliação Institucional 2016

[www.cpa.uema.br](http://www.cpa.uema.br)